

**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
TRIBUNAL DE APELACIONES  
REGIÓN JUDICIAL DE SAN JUAN**

**Centro de Periodismo Investigativo, Inc.; Joel  
Cintrón Arbasetti**

Peticionarios-Apelantes

v.

**Alejandro García Padilla, en su capacidad oficial  
como Gobernador del Estado Libre Asociado de  
Puerto Rico; Estado Libre Asociado de Puerto  
Rico; Oficina del Gobernador del Estado Libre  
Asociado de Puerto Rico; Banco Gubernamental  
de Fomento para Puerto Rico; Melba Acosta Febo,  
en su capacidad oficial como Presidenta del Banco  
Gubernamental de Fomento para Puerto Rico**

Promovidos-Apelados

15  
OCT 20 1585

KLAN 2015-

**Apelación**  
procedente del  
Tribunal de  
Primera  
Instancia, Sala  
Superior de San  
Juan

**Civil Núm.:**  
SJ2015CV0019  
1  
(Sala 907)

**Sobre:**  
*Mandamus*;  
acceso a la  
información

**ESCRITO DE APELACIÓN**

**Materia: Derecho Constitucional**

**Asunto: *Mandamus* sobre acceso a la información**

**Partes apeladas:**

**Lcda. Claudia Juan García**

*División de Recursos Extraordinarios y Política Pública*

*Departamento de Justicia*

PO Box 9020192, San Juan, Puerto Rico 00902-0192

Tel. (787) 721-2900, Exts. 2909/2196; Fax: (787) 721-3977

C/E: cjuan@justicia.pr.gov

**Lcda. Giselle López Soler**

*Law Offices of Giselle López Soler*

PMB 257, 1353 Ave. Luis Vigoreaux

Guaynabo, Puerto Rico 00966-2715

Tel. (787) 667-0941; Fax: N/A

C/E: gls@lopezsolerlaw.com

**Tribunal apelado:**

**Sra. Griselda Rodríguez Collado**

*Secretaria Regional, Centro Judicial de San Juan*

PO Box 190887, San Juan, PR 00919

Tel.: (787) 641-6363; Fax: (787) 250-1697

C/E: N/A

En San Juan, Puerto Rico, a 9 de octubre de 2015.

**Partes apelantes:**

**LUIS JOSÉ TORRES ASECNCIO**

Colegiado Núm. 17087; TS Núm. 15610

PO Box 368038, San Juan, PR 00936-8038

Tel. (787) 209-6375; Fax: N/A

C/E: luis.jose.torres.asencio@gmail.com

**OSVALDO BURGOS PÉREZ**

TS Núm. 11021

PO 194211, San Juan, PR 00919-4211

Tel. (787) 751-0681; Fax: (787) 751-0621

C/E: oburgosperez@aol.com

PRESENTADO  
SECRETARÍA  
JUDICIAL  
2015 OCT -9 PM 3:29

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
TRIBUNAL DE APELACIONES  
REGIÓN JUDICIAL DE SAN JUAN

Centro de Periodismo Investigativo, Inc.; Joel  
Cintrón Arbasetti

Peticionarios-Apelantes

v.

Alejandro García Padilla, en su capacidad oficial  
como Gobernador del Estado Libre Asociado de  
Puerto Rico; Estado Libre Asociado de Puerto  
Rico; Oficina del Gobernador del Estado Libre  
Asociado de Puerto Rico; Banco Gubernamental  
de Fomento para Puerto Rico; Melba Acosta Febo,  
en su capacidad oficial como Presidenta del Banco  
Gubernamental de Fomento para Puerto Rico

Promovidos-Apelados

KLAN 2015-\_\_\_\_\_

Apelación  
procedente del  
Tribunal de  
Primera  
Instancia, Sala  
Superior de San  
Juan

Civil Núm.:  
SJ2015CV00191  
(Sala 907)

Sobre:  
*Mandamus*;  
acceso a la  
información

ÍNDICE DE MATERIAS

COMPARECENCIA .....	1
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. JURISDICCIÓN DEL TRIBUNAL .....	4
III. SENTENCIAS APELADAS .....	4
IV. BREVE RELACIÓN DE HECHOS .....	5
V. SEÑALAMIENTOS DE ERROR .....	9
VI. DISCUSIÓN DE LOS ERRORES SEÑALADOS .....	10
A. Derecho aplicable .....	10
1. El derecho constitucional de acceso a la información .....	10
2. El auto de <i>mandamus</i> .....	12
3. Estándar de adjudicación de solicitudes de desestimación .....	13
4. La doctrina de academicidad .....	14
B. Argumentación .....	16
1. El requerimiento sobre la propuesta del Comité Ad Hoc no ha advenido académico .....	16
2. La improcedencia de la desestimación del requerimiento de información sobre la composición del Comité Ad Hoc .....	18
3. La improcedencia de la desestimación del requerimiento de información al BGF sobre las compañías que adquirieron bonos en la emisión de marzo de 2014 y las cantidades correspondientes .....	21
VII. SÚPLICA .....	25
CERTIFICACIÓN DE LA NOTIFICACIÓN .....	25

ÍNDICE LEGAL

Constitución de Puerto Rico	
CONST. ELA, Art. II, § 4 .....	10
Jurisprudencia del Tribunal Supremo de Puerto Rico	
<u>Acevedo Vilá v. Aponte Hernández</u> , 168 DPR 443 (2006) .....	13

<u>Álvarez de Choudens v. Tribunal Superior</u> , 103 DPR 235 (1974).....	12-13
<u>AMPR v. Srio. Educación</u> , 178 DPR 253 (2010).....	12-13
<u>Angueira v. JLBP</u> , 150 DPR 10 (2000).....	11-12, 18-19
<u>Asoc. Periodistas v. González</u> , 127 DPR 704 (1991).....	15-16
<u>Báez Galib v. CEE II</u> , 152 DPR 382 (2000).....	12
<u>CEE v. Dpto. Estado</u> , 134 DPR 927 (1993) .....	15
<u>Colón Cabrera v. Caribbean Petroleum</u> , 170 DPR 582 (2007) .....	10-12, 18-19
<u>Com. de la Mujer v. Sec. Justicia</u> , 109 DPR 715 (1980).....	15
<u>Cruz Negrón v. Adm. Corrección</u> , 164 DPR 341 (2005) .....	15-16
<u>Dávila v. Superintendente Elecciones</u> , 82 DPR 264 (1960).....	13
<u>Díaz Saldaña v. Acevedo Vilá</u> , 168 DPR 359 (2006) .....	12
<u>ELA v. Aguayo</u> , 80 DPR 552 (1958) .....	15
<u>El Día v. Mun. Guaynabo</u> , 187 DPR 811 (2013) .....	14, 18-19
<u>First Federal v. Asoc. de Condómin[os]</u> , 114 DPR 426 (1983) .....	14
<u>García Gómez v. ELA</u> , 163 DPR 800 (2005).....	14, 18-19
<u>Granados v. Rodríguez Estrada I</u> , 124 DPR 1 (1989) .....	14, 20
<u>Hernández Agosto v. Romero Barceló</u> , 112 DPR 407 (1982) .....	13
<u>In re Ruiz Rivera</u> , 168 DPR 246 (2006).....	20
<u>In re Torres Viñals</u> , 180 DPR 236 (2010) .....	20
<u>Martínez v. Hosp. Metropolitano</u> , 157 DPR 96 (2002).....	14, 18-19
<u>Moreno Orama v. UPR II</u> , 178 DPR 969 (2010).....	15-16
<u>Nieves v. Junta</u> , 160 DPR 97 (2003) .....	10
<u>Noriega v. Hernández Colón</u> , 135 DPR 406 (1994).....	12, 15
<u>Ortiz v. Dir. Adm. Tribunales</u> , 152 DPR 161 (2000) .....	10
<u>Pagán v. Tower</u> , 35 DPR 1 (1926) .....	12
<u>PNP v. Carrasquillo</u> , 166 DPR 70 (2005).....	14-16
<u>Pressure Vessels v. Empire Gas</u> , 137 DPR 497 (1994).....	14
<u>Pueblo v. Eliecer Díaz</u> , 183 DPR 167 (2011).....	20
<u>Pueblo v. García Ojeda</u> , 183 DPR 599 (2011) .....	20
<u>Pueblo v. Luciano Arroyo</u> , 83 DPR 573 (1961).....	20
<u>Pueblo v. Pérez Feliciano</u> , 183 DPR 1003 (2011).....	20
<u>Pueblo v. Rivera Toro</u> , 173 DPR 137 (2008) .....	14
<u>Pueblo v. Rodríguez Ruiz</u> , 157 DPR 288 (2002) .....	14
<u>Ramos v. Marrero</u> , 116 DPR 357 (1985) .....	14
<u>Ramos v. Orientalist Rattan</u> , 130 DPR 712 (1992) .....	14
<u>Rodríguez Carlo v. García Ramírez</u> , 35 DPR 381 (1926).....	13
<u>Roldán Rosario v. Lutron</u> , 151 DPR 883 (2000).....	14
<u>Romero Arroyo v. ELA</u> , 127 DPR 724 (1991) .....	14
<u>Sánchez Montalvo v. Autoridad de Puertos</u> , 153 DPR 159 (2001).....	14
<u>Santiago v. Bobb y El Mundo</u> , 117 DPR 153 (1986).....	10-12, 18-19
<u>Soc. Gananciales v. García Robles</u> , 142 DPR 241 (1997) .....	14
<u>Soto v. Srio. Justicia</u> , 112 DPR 477 (1982).....	10-11
<u>Trans Ad PR v. Junta Subastas</u> , 174 DPR 56 (2008) .....	10-11

<u>Unisys v. Ramallo Brothers</u> , 128 DPR 842 (1991) .....	14
<u>UPR v. Laborde Torres</u> , 180 DPR 253 (2010) .....	15-16

## Legislación

### Código de Enjuiciamiento Civil de Puerto Rico

Art. 409, 32 LPRA § 1781 (2014) .....	11
Art. 649, 32 LPRA § 3421 (2014) .....	12
Art. 650, 32 LPRA § 3422 (2014) .....	12
Art. 651, 32 LPRA § 3423 (2014) .....	13

### Ley de administración de documentos públicos de Puerto Rico

3 LPRA § 1001 (2014) .....	11, 24
----------------------------	--------

### Ley de la Judicatura del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, Ley Núm. 201 del 22 de agosto de 2003, según enmendada

4 LPRA § 24y (2014) .....	4
---------------------------	---

### Ley Núm. 34-2014

Art. 9 .....	22
Art. 11 .....	22

## Reglas

### Reglamento del Tribunal de Apelaciones de Puerto Rico

Regla 13, 4 LPRA Ap. XXII-B, R. 13 (2014) .....	4
---	---

### Reglas de Procedimiento Civil

Regla 10.2 .....	13-14
Regla 52.2 .....	4
Regla 54 .....	12-13

## Tratados y otras fuentes secundarias

ERWIN CHEMEKINSKY, CONSTITUTIONAL LAW PRINCIPLES AND POLICIES (2da ed. 2002) .....	14-15
J.A. CUEVAS SEGARRA, TRATADO DE DERECHO PROCESAL CIVIL (2000) .....	14
Érika Fontáñez Torres, <i>El derecho a participar: Normas, estudios de caso y notas para una concreción</i> , 68 REV. JUR. COL. ABOG. PR 631 (2007) .....	10
Efrén Rivera Ramos, <i>La libertad de información: Necesidad de su reglamentación en Puerto Rico</i> , 44 REV. JUR. UPR 67 (1975) .....	1, 10
DAVID RIVÉ RIVERA, RECURSOS EXTRAORDINARIOS (2da ed. rev. 1996) .....	12-13
1 RAÚL SERRANO GEYLS, DERECHO CONSTITUCIONAL DE ESTADOS UNIDOS Y PUERTO RICO (1986) .....	14-15
Luis Villanueva Nieves, <i>Sobre el derecho a saber y la obligación de revelar</i> , 37 REV. JUR. U. INTER PR 217 (2003) .....	10

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
TRIBUNAL DE APELACIONES  
REGIÓN JUDICIAL DE SAN JUAN

Centro de Periodismo Investigativo, Inc.; Joel  
Cintrón Arbasetti

Peticionarios-Apelantes

v.

Alejandro García Padilla, en su capacidad oficial  
como Gobernador del Estado Libre Asociado de  
Puerto Rico; Estado Libre Asociado de Puerto  
Rico; Oficina del Gobernador del Estado Libre  
Asociado de Puerto Rico; Banco Gubernamental  
de Fomento para Puerto Rico; Melba Acosta Febo,  
en su capacidad oficial como Presidenta del Banco  
Gubernamental de Fomento para Puerto Rico

Promovidos-Apelados

KLAN 2015-\_\_\_\_\_

Apelación  
procedente del  
Tribunal de  
Primera  
Instancia, Sala  
Superior de San  
Juan

Civil Núm.:  
SJ2015CV00191  
(Sala 907)

Sobre:  
*Mandamus*;  
acceso a la  
información

ESCRITO DE APELACIÓN

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparecen los peticionarios-apelantes, **Centro de Periodismo Investigativo, Inc. y Joel Cintrón Arbasetti**, por conducto de la representación legal que suscribe y, muy respetuosamente, **EXPONEN, ARGUMENTAN Y SOLICITAN:**

“Permitir que el gobierno maneje los asuntos públicos bajo el manto de la secretividad es invitar a la arbitrariedad, la mala administración, la indiferencia gubernamental, la irresponsabilidad pública y la corrupción. Una ciudadanía alerta y militante contra estos males potenciales de toda maquinaria gubernamental sólo puede realizar su función fiscalizadora si tiene a la mano la información que le permita descubrir a tiempo los focos de peligro y exigir responsabilidades. Privarle de esta información equivale a producirle una parálisis colectiva agravada por la miopía cívica de quien sólo conoce a medias o desconoce por completo las actuaciones de su gobierno”.

Efrén Rivera Ramos,  
*La libertad de información: Necesidad de su reglamentación en Puerto Rico*,  
44 REV. JUR. UPR 67, 69 (1975)

I. INTRODUCCIÓN

El Estado Libre Asociado de Puerto Rico, representado por sus oficiales de mayor rango, incluyendo a su Gobernador y a la Presidenta del Banco Gubernamental de Fomento (BGF), se encuentran sumidos en un proceso de negociación con diversas entidades, la mayoría de ellas desconocidas para la prensa y la ciudadanía, que alegadamente son tenedoras de bonos emitidos por el Gobierno. Tales entidades son representadas por un ente, el Ad Hoc Group de Puerto Rico (Comité Ad Hoc), de bonistas de obligaciones generales, –cuya composición también es completamente desconocida– que se ha dado a la tarea de presentar propuestas al Estado como

parte de la negociación. Lo anterior es un hecho cierto, ampliamente conocido y discutido, sobre el cual este Honorable Tribunal puede tomar conocimiento judicial.

Por otro lado, para el mes de marzo de 2014 se aprobó en Puerto Rico la Ley 34-2014 para autorizar la emisión de bonos del Estado Libre Asociado de Puerto Rico por una cantidad que no excediera los 3,500 millones de dólares para, entre otras cosas, pagar o refinanciar deudas y otras obligaciones del ELA y sus corporaciones. Es un hecho incontrovertido y ampliamente discutido en la prensa del País –sobre el cual este Honorable Tribunal también puede tomar conocimiento judicial, aparte de que ha sido aceptado por la parte demandada– que la emisión de bonos autorizada por la Ley antes mencionada se llevó a cabo en o alrededor del 11 de marzo de 2014. Sin embargo, la identidad de las compañías que adquirieron estos bonos en el mercado primario y las sumas correspondientes ha sido ocultada a la prensa y a la ciudadanía.

El Centro de Periodismo Investigativo (CPI) y el periodista Joel Cintrón Arbasetti (Sr. Cintrón Arbasetti), entre otros/as representantes de la prensa del País, se han dado a la tarea de indagar y obtener información acerca de cuáles son las compañías que componen el referido Comité Ad Hoc y cuáles son sus propuestas y condiciones para prestar al Gobierno, así como sobre la identidad de las compañías de fondos de cobertura que adquirieron los bonos del ELA en el mercado primario en la emisión del 11 de marzo de 2014 con la correspondiente cantidad de bonos que posee o adquirió cada una de estas compañías.

La pretensión de los peticionarios-apelantes es sencilla, pero fundamental para nuestra vida dentro de este sistema político que se hace llamar democrático: arrojar luz, dar cobertura noticiosa e informar a la ciudadanía sobre los contornos de tales negociaciones y emisiones de bonos, comenzando con un mínimo, a saber, (1) con quienes está negociando nuestro Gobierno, y (2) cuáles son sus propuestas y condiciones, es decir, su punto de partida en la negociación; así como (3) cuáles fueron las compañías de fondos de cobertura que adquirieron bonos del ELA en el mercado primario en la referida emisión de 2014 y (4) qué cantidades adquirió cada una de ellas. El Estado, en cambio, se ha negado tenazmente a proveer tal información, llegando al extremo de argumentar que desconoce cuáles son las entidades que componen del Comité Ad Hoc o las que adquirieron los referidos bonos, lo que parecería sugerir que el Estado desconoce con quién está negociando, y rechazando haber recibido una o varias propuestas del mismo, pese a que una misiva de dicha entidad así lo acredita. También se ha negado el Estado a proveer

información sobre la identidad de las compañías de fondos de cobertura y las cantidades que adquirieron cada una de ellas en bonos del ELA alegando que dicha información no está en poder del Estado, sino en manos de terceros que han actuado como agentes del estado para la enajenación de tales fondos. Esta posición del Estado, por su parte, parece sugerir que el ELA no conoce cuáles son las entidades que adquirieron los correspondientes bonos ni las cantidades en cuestión, pareciendo estar el ELA en una especie de limbo sobre con quién hace negocios y a quién le debe dinero. Es de tales posturas, desafortunadamente avaladas por el foro de instancia, que se solicita la intervención reparadora de este Ilustrado Foro en el caso de autos.

Puerto Rico se encuentra sumido en tiempos de incertidumbre económica y política. Del presente recurso depende, entre otros asuntos de gran importancia para el País, que la ciudadanía tenga acceso a información valiosa que le permita, lejos de ser un actor pasivo en la discusión de alternativas para hacerle frente a los tiempos, ser protagonista de ésta y, más aún, tener herramientas y elementos de juicio para examinar críticamente la gestión gubernamental en estos tiempos. Lamentablemente, enfrentado a esta controversia, el foro de instancia optó por no dar paso a la solicitud de información, concluyendo, sin recibir prueba alguna por parte del Estado, y creyendo lo aparentemente increíble, que el Estado no tiene información respecto a la identidad de las compañías que componen el Comité con el que negocia, y razonando que el acceso a una carta del referido Comité, más no sus propuestas, convertía en académica una solicitud a tales efectos. Por otro lado, el foro de instancia también optó por no acceder a la solicitud de información sobre las compañías de fondos de cobertura que adquirieron bonos del ELA en el mercado primario, sosteniendo que se trata de información que no está en documento público y que la parte demandante no demostró que se trate de información que esté en poder del Estado y susceptible de divulgación al amparo del derecho ciudadano de acceso a información pública. Con esta actuación el TPI ha limitado de forma irrazonable lo que constituye información pública y pone en el ciudadano un peso altamente oneroso al momento de solicitar y tener acceso a la información pública en poder del Estado.

En manos de este Honorable Tribunal está rectificar tales determinaciones. Por tal razón, y en mérito de éstos y los demás argumentos esbozados en el presente escrito, comparecen hoy el Centro de Periodismo Investigativo y el señor Cintrón Arbasetti y muy respetuosamente, solicitan la revocación de las Sentencias apeladas.

## II. JURISDICCIÓN DEL TRIBUNAL

Se invoca la jurisdicción del Tribunal de Apelaciones a tenor con lo dispuesto en la Regla 52.2 de las Reglas de Procedimiento Civil, 32 LPRA Ap. V, R. 52.2 (2014), así como el inciso (a) del Artículo 4.006 de la Ley de la Judicatura del Estado Libre Asociado de Puerto Rico de 2003, Ley Núm. 201 de 22 de agosto de 2003, 4 LPRA § 24y (2014). Este Honorable Tribunal también tiene jurisdicción para atender este recurso en virtud del inciso (A) de la Regla 13 del Reglamento del Tribunal de Apelaciones. 4 LPRA Ap. XXII-B, R. 13(A) (2014).

## III. SENTENCIAS APELADAS

Mediante el presente recurso se solicita la revisión de la Sentencia Parcial y de la Sentencia dictada por el Tribunal de Primera Instancia (en adelante TPI), Sala Superior de San Juan, en el caso de epígrafe. En primer lugar, se solicita revisión de la Sentencia Parcial emitida por el TPI, el 17 de julio de 2015, archivada en autos y notificada mediante el sistema SUMAC el mismo día.<sup>1</sup> Mediante la misma, el TPI desestimó un requerimiento sobre una carta del Comité Ad Hoc y la propuesta y condiciones cursadas por éstos por entender que el mismo había advenido académico, y concluyó que otro requerimiento sobre la composición del referido Comité Ad Hoc era improcedente, dado que no se trataba de “documento público o información en poder del Estado”.<sup>2</sup> El 3 de agosto de 2015, las partes comparecientes presentaron una solicitud de reconsideración ante el TPI.<sup>3</sup> Sin embargo, la misma fue declarada no ha lugar mediante Resolución emitida y notificada el 10 de agosto de 2015.<sup>4</sup>

En segundo lugar, se solicita revisión de la Sentencia dictada por el TPI el 9 de septiembre de 2015, archivada en autos y notificada mediante el sistema SUMAC el mismo día.<sup>5</sup> Mediante esta Sentencia el TPI desestimó la solicitud de información hecha por los peticionarios-apelantes sobre las compañías de fondos de cobertura que habían adquirido bonos del ELA en el mercado primario en marzo de 2014, concluyendo que no se trataba de información que estuviera en “documento público” y que los comparecientes no habían demostrado que se tratara de “información pública en poder del Estado”.

Conforme a nuestro mejor conocimiento, no existe otro recurso pendiente ante este u otro Tribunal relacionado al asunto de epígrafe.

<sup>1</sup> *Anejo VI*, en las págs. 124-132 del Apéndice.

<sup>2</sup> *Anejo VI*, en la pág. 131 del Apéndice.

<sup>3</sup> *Anejo VII*, en las págs. 133-144 del Apéndice.

<sup>4</sup> *Anejo VIII*, en las págs. 145-146 del Apéndice.

<sup>5</sup> *Anejo XIII*, en las págs. 204-211 del Apéndice.



#### IV. BREVE RELACIÓN DE HECHOS

El 4 de marzo de 2014 se aprobó la Ley 34-2014 para autorizar la emisión de bonos del ELA por una cantidad de principal que no excediera los 3,500 millones de dólares para, entre otras cosas, pagar o refinanciar deudas y otras obligaciones del ELA y sus corporaciones públicas. La referida emisión de bonos fue realizada por el BGF en el mismo mes de marzo de 2014.

Desde mediados del mes de marzo de 2015 el CPI y el periodista Cintrón Arbasetti le solicitaron al BGF que le provea información, entre otras cosas, sobre la identidad de las compañías que adquirieron bonos, específicamente fondos de cobertura, del Estado Libre Asociado de Puerto Rico y la cantidad de bonos adquiridas por cada una de ellas. Aunque la petición inicial se hizo de una forma muy general –motivado por la falta de información a la que tenía acceso en ese momento la parte peticionaria–, posteriormente hubo una serie de comunicaciones entre la parte peticionaria-apelante y funcionarios del BGF que dieron lugar a que la información solicitada se fuera delimitando.

El 26 de marzo de 2015 una funcionaria del BGF le comunicó a la parte demandante que dicha entidad no controla el mercado secundario sobre los fondos de cobertura e indicó que no tenía la información del universo de fondos que pudieran tener deuda de Puerto Rico ni qué cantidades de bonos poseía en ese momento cada compañía.<sup>6</sup> A raíz de la referida aclaración, la parte apelante delimitó su solicitud a fines de que se le proveyera la información específicamente en relación con aquella emitida en el mercado primario al que el BGF sí tiene acceso.

La información solicitada fue delimitada a tal nivel que se circunscribió a la emisión de \$3.5 mil millones de dólares que hizo el gobierno de Puerto Rico el 11 de marzo de 2014. Es decir, que la información que le ha sido solicitada al BGF en cuanto a los fondos de cobertura se delimitó a tal extremo de solicitar: *(a) La identidad de las compañías de Fondos de Cobertura que adquirieron bonos del Estado Libre Asociado de Puerto Rico en el mercado primario en la que se entiende que ha sido la única emisión que se hiciera a principios del año 2014; y (b) La cantidad de bonos que posee cada una de las referidas compañías.* Esta información fue solicitada mediante llamadas de seguimiento, correos electrónicos y mensajes de texto a funcionarios del BGF, en particular a su oficial de prensa Betzy Nazario.

---

<sup>6</sup> Es importante destacar que el BGF no ha negado tener información sobre el mercado primario para tales fondos.

El 18 de marzo de 2015 en una llamada telefónica de seguimiento la Sra. Nazario le indicó a la parte compareciente que se había designado a una persona en el BGF para recopilar y suministrar la información solicitada, sin embargo a esta fecha **nunca se proveyó**. La información fue incluso solicitada directamente a la Presidenta del BGF, en entrevista que le hiciera la parte apelante el 3 de julio de 2015, **sin que la información haya sido provista de forma alguna a pesar de que se trata de información está en poder y bajo el control del BGF** quien por mandato de Ley es el depositario de los fondos que se obtienen de la emisión de bonos y quien maneja y custodia la información referente a los mismos.

Por su parte, el 24 de junio de 2015 se publicó una noticia en el periódico *El Nuevo Día* y la agencia de medios *Reuters*, en la que se indicó que ese mismo día “el Comité Ejecutivo Ad Hoc Group de Bonistas de las Obligaciones Generales y el cual estuvo compuesto por más de 35 fondos en Wall Street, envió una carta a García Padilla y a su equipo fiscal en la que expresa su deseo de aportar y ofrecer el financiamiento que necesita el gobierno para evitar el incumplimiento y el cierre de operaciones”.<sup>7</sup> La noticia mencionó, además, a algunas de la firmas de inversión que adquirieron bonos del ELA, más no provee una lista de los 35 fondos que componen el Comité, e indicó que la misiva fue enviada al Gobernador y a la Presidenta del BGF, la licenciada Melba Acosta Febo.

Como resultado de la noticia, el 25 de junio de 2015, el periodista Cintrón Arbasetti, del CPI, se comunicó por teléfono y por correo electrónico con Jennifer Hernández, Auxiliar de Eventos de la Oficina Central de Comunicaciones de la Fortaleza para solicitar copia de (1) la carta enviada por el Comité Ad Hoc, (2) “[l]a propuesta de los bonistas con sus condiciones para hacer una nueva transacción”, y (3) “[l]a lista de los más de 35 fondos que componen” el Comité.<sup>8</sup> Sin embargo, **nadie en La Fortaleza respondió a esta solicitud**.

Ante el silencio de La Fortaleza, el 26 de junio de 2015, el Sr. Cintrón Arbasetti cursó una segunda y una tercera comunicación por correo electrónico, la tercera enviada a Ileana P. Báez Bravo, Asesora Auxiliar de Prensa de La Fortaleza, además de conversar nuevamente con la Sra. Hernández, solicitando la misma información.<sup>9</sup> Sin embargo, **una vez más, ni el Sr. Cintrón Arbasetti ni el CPI recibieron respuesta alguna en torno a sus solicitudes**. Ante esta

---

<sup>7</sup> Véase Limarys Suárez Torres, *Bonistas dispuestos a negociar condiciones con el Gobierno*, EL NUEVO DÍA (24 de junio de 2015). *Anejo I*, en las págs. 15-19 del Apéndice.

<sup>8</sup> *Anejo I*, en la pág. 20 del Apéndice.

<sup>9</sup> *Anejo I*, en las págs. 21-22 del Apéndice.

situación, el 2 de julio de 2015, el Sr. Cintrón Arbasetti envió un cuarto correo electrónico, este dirigido a la Sra. Báez Bravo, solicitando la misma información.<sup>10</sup> **Al igual que con los requerimientos anteriores, La Fortaleza optó por ignorar el mensaje.**

Ante la falta de respuesta del Estado, el 13 de julio de 2015, el CPI, el Sr. Cintrón Arbasetti, y la Asociación de Periodistas de Puerto Rico (Prensa, Radio y Televisión), Inc., presentaron una petición de *mandamus* contra el Estado Libre Asociado de Puerto Rico, su Gobernador, el licenciado Alejandro García Padilla, la Oficina del Gobernador del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, el Banco Gubernamental de Fomento para Puerto Rico y su Presidenta, la licenciada Acosta Febo.<sup>11</sup> Mediante dicho recurso, las peticionarias relataron las antes mencionadas solicitudes de información, y solicitaron al tribunal que dictara una sentencia ordenando al Estado a proveerla. Emplazadas las partes, el TPI señaló una vista para el 16 de julio de 2015.<sup>12</sup>

Previo a ello, el 15 de julio de 2015, el Estado presentó una “Moción urgente solicitando desestimación”.<sup>13</sup> En síntesis, y en lo pertinente para la presente controversia, el Estado compartió copia de la carta del Comité Ad Hoc del 24 de junio de 2015,<sup>14</sup> pero no la propuesta de los bonistas a la que la misiva –incluso– hace referencia y que fuera solicitada,<sup>15</sup> y planteó que dicho requerimiento se había tornado en académico. Por otra parte, en relación con la solicitud de información en torno a la identidad de los más de 35 fondos que integran el Comité Ad Hoc, el Estado planteó que, dado que no se tratara de información que constara en un documento creado u obtenido por el Estado, no existía obligación de crear un documento con tal información. Ese mismo día, el BGF presentó una “Moción urgente de desestimación y en unión a Moción del Estado Libre Asociado de Puerto Rico”, en la que se atendían planteamientos relacionados a los requerimientos cursados a dicha entidad. El BGF planteó, entre otras cosas, que la información que le era requerida no estaba en su poder y que sería oneroso proveerla.<sup>16</sup>

---

<sup>10</sup> *Anejo I*, en la pág. 23 del Apéndice.

<sup>11</sup> *Anejo I*, en las págs. 1-25 del Apéndice.

<sup>12</sup> *Anejo II*, en las págs. 26-50 del Apéndice.

<sup>13</sup> *Anejo III*, en las págs. 51-63 del Apéndice.

<sup>14</sup> *Anejo III*, en la pág. 63 del Apéndice.

<sup>15</sup> *Anejo III*, en la pág. 63 del Apéndice (“[O]ur advisors have repeatedly **presented you with terms for a PRIFA financing**. . . . ¶ We were particularly distressed to hear **the terms of our proposal** described in the press as ‘unacceptable’ by senior government officials. We have consistently communicated over the past year, and reiterate now, that while there are **certain provisions** that will be important to our group, we come to the PRIFA negotiations with open minds and no set expectations.”) (énfasis suplido).

<sup>16</sup> *Anejo IV*, en las págs. 64-122 del Apéndice.

El 16 de julio de 2015 se celebró la vista argumentativa ante el TPI.<sup>17</sup> Argumentadas las respectivas solicitudes de desestimación, las mismas quedaron sometidas para adjudicación. Al día siguiente, el TPI emitió una Sentencia Parcial y Orden en el caso de autos.<sup>18</sup> Mediante la misma, archivada en autos y notificada mediante el sistema SUMAC el 17 de julio de 2015, el TPI desestimó el requerimiento sobre la carta del Comité Ad Hoc y la propuesta de los bonistas por entender que el mismo había advenido académico, y concluyó que el requerimiento sobre la composición del Comité Ad Hoc era improcedente, dado que no se trataba de “documento público o información en poder del Estado”. En cuanto a la información solicitada al BGF el TPI ordenó a la parte demandante-apelante delimitar la información que le estaba siendo requerida a dicha entidad “con especificidad de datos en tiempo y espacio, a los fines de evaluar el planteamiento del BGF en cuanto a la onerosidad de proveer acceso a los mismos y si esta información está en control o custodia del BGF”.<sup>19</sup>

Inconforme con la desestimación decretada por el TPI, el 3 de agosto de 2015, el Sr. Cintrón Arbasetti y el CPI presentaron una solicitud de reconsideración.<sup>20</sup> Sin embargo, la misma fue declarada no ha lugar mediante Resolución emitida y notificada el 10 de agosto de 2015.<sup>21</sup>

Por su parte, en cumplimiento con la Orden decretada por el TPI, el 27 de julio de 2015 el CPI y el señor Cintrón Arbasetti presentaron moción exponiendo más definidamente la información que se le estaba requiriendo al BGF.<sup>22</sup> El BGF presentó una oposición a la exposición más definida realizada por la parte peticionaria-apelante, alegando que la información solicitada no estaba en documento público y que el BGF no era el custodio de la información solicitada.<sup>23</sup> Para pretender sostener sus alegaciones el BGF sometió copia de un acuerdo suscrito por dicha parte y un tercero (Barclays) mediante el cual este actuaba como agente del BGF en la emisión de los bonos objeto de controversia en el mercado primario.<sup>24</sup>

El 24 de agosto de 2015 la parte apelante presentó una Réplica a la oposición del BGF en la que argumentó las razones por las cuales entiende que el BGF no tiene razón en sus

---

<sup>17</sup> *Anejo V*, en la pág. 123 del Apéndice.

<sup>18</sup> *Anejo VI*, en las págs. 124-132 del Apéndice.

<sup>19</sup> *Anejo VI*, en la pág. 131 del Apéndice.

<sup>20</sup> *Anejo VII*, en las págs. 133-144 del Apéndice.

<sup>21</sup> *Anejo VIII*, en las págs. 145-146 del Apéndice.

<sup>22</sup> *Anejo IX*, en las págs. 147-156 del Apéndice.

<sup>23</sup> *Anejo X*, en las págs. 157-182 del Apéndice.

<sup>24</sup> *Anejo X*, en las págs. 166-180 del Apéndice.

planteamientos y reiteró su solicitud de acceso a la información en cuestión.<sup>25</sup> Presentada una réplica del BGF,<sup>26</sup> el asunto quedó sometido para adjudicación ante el TPI.

Cabe señalar que, en respuesta a las expresiones del BGF, el CPI cursó una petición de la información a Barclays, quien según el BGF debía tener la información sobre las firmas de bonistas que compraron la emisión del 2014, pero la respuesta de Mark Hazelton, oficial de prensa de Barclays, el 25 de agosto de 2015, fue: “Nosotros normalmente no suministramos esa información”. Hazelton refirió al CPI a la página del Electronic Municipal Market Access (EMMA), la cual no contiene dicha información, según fue certificado por su Directora.

Desafortunadamente, el 9 de septiembre de 2015 el TPI dictó Sentencia en el caso declarando No Ha Lugar la demanda incoada por los peticionarios-apelantes y sosteniendo –erróneamente a nuestro más respetuoso entender- que los comparecientes no tenían derecho a acceso a la información solicitada puesto que la misma “no se encuentra recogida en un documento público según definido por la Ley de Administración de Documentos Públicos” y que “no se ha demostrado que sea información que esté en poder del estado y susceptible de divulgación al amparo del derecho ciudadano de acceso a información pública”.<sup>27</sup>

Por entender que, al así resolver, el foro de instancia erró en su interpretación de los preceptos jurídicos envueltos, comparece hoy la parte apelante ante este Honorable Tribunal y solicita muy respetuosamente que se revoquen las Sentencias apeladas.

## **V. SEÑALAMIENTOS DE ERROR**

1. ERRÓ EL TPI AL DESESTIMAR EL REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN SOBRE LA CARTA Y LA PROPUESTA DEL COMITÉ AD HOC POR ENTENDER QUE EL MISMO HABÍA ADVENIDO ACADÉMICO.
2. ERRÓ EL TPI AL DESESTIMAR EL REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN SOBRE LA COMPOSICIÓN DEL COMITÉ AD HOC POR ENTENDER QUE NO SE TRATABA DE “DOCUMENTO PÚBLICO O INFORMACIÓN EN PODER DEL ESTADO”.
3. ERRÓ EL TPI AL DESESTIMAR EL REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN SOBRE LA IDENTIDAD DE LAS COMPAÑÍAS QUE ADQUIRIERON BONOS DEL ELA EN LA EMISIÓN DE PRINCIPIOS DEL 2014 Y LAS CANTIDADES CORRESPONDIENTES POR ENTENDER QUE NO SE TRATA DE INFORMACIÓN RECOGIDA EN UN DOCUMENTO PÚBLICO O INFORMACIÓN EN PODER DEL ESTADO.
4. ERRÓ EL TPI EN SU ANÁLISIS DE LO QUE CONSTITUYE EN NUESTRA JURISDICCIÓN INFORMACIÓN PÚBLICA SUSCEPTIBLE DE SER DIVULGADA.

---

<sup>25</sup> *Anejo XI*, en las págs. 183-192 del Apéndice.

<sup>26</sup> *Anejo XII*, en las págs. 193-203 del Apéndice.

<sup>27</sup> *Anejo XIII*, en las págs. 204-211 del Apéndice.

5. ERRÓ EL TPI AL ACOGER LAS SOLICITUDES DE DESESTIMACIÓN DE LAS CO-DEMANDADAS APELADAS EN AUSENCIA DE PRUEBA QUE SOSTUVIERA DE FORMA ALGUNA SUS ALEGACIONES.

## VI. DISCUSIÓN DE LOS ERRORES SEÑALADOS

### A. Derecho Aplicable

#### 1. El derecho constitucional de acceso a la información

El acceso a la información ha sido reconocido en Puerto Rico como un derecho humano y constitucional de rango fundamental. Trans Ad PR v. Junta Subastas, 174 DPR 56, 67 (2008); Colón Cabrera v. Caribbean Petroleum, 170 DPR 582, 590 (2007); Ortiz v. Dir. Adm. Tribunales, 152 DPR 161, 175 (2000). Dicho derecho emana de los derechos de libertad de expresión, prensa y asociación expresamente dispuestos en la Carta de Derechos de la Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico. CONST. ELA, Art. II, § 4; Trans Ad PR, 174 DPR en la pág. 67; Nieves v. Junta, 160 DPR 97, 102 (2003); Ortiz, 152 DPR en la pág. 175; Soto v. Srio. Justicia, 112 DPR 477, 485 (1982). Además, el derecho de acceso a la información encuentra su justificación en los presupuestos básicos de la vida en sociedades democráticas. Colón Cabrera, 170 DPR en la pág. 590 (“[E]l acceso a la información constituye un componente importante de una sociedad democrática, en donde el ciudadano puede emitir un juicio informado sobre las actuaciones del Gobierno.”). Después de todo, “[s]in conocimiento de hechos no se puede juzgar; tampoco se puede exigir remedios a los agravios gubernamentales mediante los procedimientos judiciales o a través del proceso de las urnas cada cuatro (4) años”. Soto, 112 DPR en la pág. 485.

Visto de esta manera, el derecho al acceso a la información sirve de garante de todo régimen que se hace llamar democrático. En palabras del profesor Efrén Rivera Ramos:

Cualquiera que sea la definición que adscribamos al concepto “democracia”, su principio cardinal es que el poder político ha de residir en el pueblo y que los gobernantes ejercen sus funciones para el pueblo y por mandato de éste. Mal podría gobernarse a sí mismo un pueblo que estuviere ajeno a cuando sucede en la conducción de sus asuntos.

Efrén Rivera Ramos, *La libertad de información: Necesidad de su reglamentación en Puerto Rico*, 44 REV. JUR. UPR 67, 69 (1975). Véase también Érika Fontánez Torres, *El derecho a participar: Normas, estudios de caso y notas para una concreción*, 68 REV. JUR. COL. ABOG. PR 631, 656-57 (2007); Luis Villanueva Nieves, *Sobre el derecho a saber y la obligación de revelar*, 37 REV. JUR. U. INTER PR 217 (2003).

Dada la importancia de este derecho, “[e]l Estado . . . no puede negar caprichosamente y sin justificación aparente la información recopilada en su gestión pública”. Soto, 112 DPR en la pág. 489; Colón Cabrera, 170 DPR en la pág. 590; Santiago v. Bobb y El Mundo, 117 DPR 153, 158 (1986). Ello se debe a que “al recibir del Pueblo soberano la función de gobernar, el Estado no

quedó en libertad de decidir cuáles papeles y documentos resultantes de su gestión pública estarían fuera de; escrutinio de quienes son, en esencia, la fuente misma de la soberanía”. Soto, 112 DPR en la pág. 489. Además, en la tarea de garantizar este derecho, “la prensa constituye ‘un vehículo de información y opinión [para] informar y educar al público, ofrecer críticas, proveer un foro para la discusión y el debate, y actuar como sustituto para obtener noticias e información para sus lectores, que por sí y como individuos no pueden o desean recopilarla’”. Santiago, 117 DPR en la pág. 159.

Por otra parte, el derecho al acceso a la información, en su modalidad de acceso a documentos públicos, encuentra reconocimiento estatutario en el Artículo 409 del Código de Enjuiciamiento Civil, 32 LPRA § 1781 (2014), el cual establece, que “[t]odo ciudadano tiene derecho a inspeccionar y sacar copia de cualquier documento público de Puerto Rico, salvo lo expresamente dispuesto en contrario por la ley”. *Id.* A su vez, la frase ‘documento público’ es definido en la Ley de administración de documentos públicos de Puerto Rico como “todo documento que se origine, conserve o reciba en cualquier dependencia del Estado Libre Asociado de Puerto Rico de acuerdo con la ley o en relación con el manejo de los asuntos públicos y que de conformidad con lo dispuesto en la sec. 1002 de este título se haga conservar que se requiera conservar permanentemente o temporalmente como prueba de las transacciones o por su valor legal. Incluye aquellos producidos de forma electrónica que cumplan con los requisitos establecidos por las leyes y reglamentos”. 3 LPRA § 1001 (2014).

Ahora bien, pese a la naturaleza fundamental del derecho al acceso a la información, el mismo no es un derecho absoluto, “sino que pueden existir intereses apremiantes del estado que justifiquen un reclamo de confidencialidad de su parte”. Trans Ad de PR, 174 DPR en la pág. 68; Angueira v. JLB, 150 DPR 10, 24 (2000); Soto, 112 DPR en la pág. 493. Así, y ante la ausencia de una legislación, como el *Freedom of Information Act* en la jurisdicción federal, que viabilice el acceso a la información gubernamental, el Tribunal Supremo ha señalado que el Estado puede invocar la confidencialidad de información cuando: “(1) una ley así lo declara; (2) la comunicación está protegida por alguno de los privilegios evidenciarios que pueden invocar los ciudadanos; (3) revelar la información puede lesionar derechos fundamentales de terceros; (4) se trate de la identidad de un confidente, o (5) sea información oficial conforme a la Regla 31 de Evidencia”. Trans Ad PR, 174 DPR en la pág. 68; Colón Cabrera, 170 DPR en la pág. 590;

Angueira, 150 DPR en la pág. 24; Santiago, 117 DPR en la pág. 159. Sin embargo, en estos casos, “[e]l Estado tiene la carga de probar que satisface cualquiera de las excepciones antes enumeradas”, Colón Cabrera, 170 DPR en la pág. 590; Angueira, 150 DPR en la pág. 24; Santiago, 117 DPR en la pág. 159, y los tribunales deben examinar tales reclamos de confidencialidad con suma cautela. Santiago, 117 DPR en la pág. 159.

## 2. El auto de *mandamus*

El Art. 649 del Código de Enjuiciamiento Civil define el auto de *mandamus* como:

[U]n auto altamente privilegiado dictado por el Tribunal Supremo del Estado Libre Asociado, o por el Tribunal de Primera Instancia de Puerto Rico, a nombre del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, y dirigido a alguna persona o personas naturales, a una corporación o a un tribunal judicial de inferior categoría dentro de su jurisdicción requiriéndoles para el cumplimiento de algún acto que en dicho auto se exprese y que esté dentro de sus atribuciones o deberes. Dicho auto no confiere nueva autoridad y la parte a quien obliga deberá tener la facultad de poder cumplirlo.

32 LPRA § 3421 (2014). Véase también Regla 54 de las de Procedimiento Civil, 32 LPRA Ap. V, R. 54 (2014); AMPR v. Srio. Educación, 178 DPR 253 (2010); Báez Galib v. CEE II, 152 DPR 382, 391-94 (2000); Noriega v. Hernández Colón, 135 DPR 406, 447-48 (1994). Por su parte, el Artículo 650 del mismo cuerpo normativo establece lo siguiente:

El auto de *mandamus* podrá dictarse por el Tribunal Supremo o por el Tribunal de Primera Instancia o por cualquiera de sus magistrados o jueces cuando se hallen en el ejercicio de sus funciones o en sus oficinas, y se dirigirá a cualquier tribunal inferior, corporación, junta o persona obligada al cumplimiento de un acto que la ley particularmente ordene como un deber resultante de un empleo, cargo o función pública; pero aun cuando puede requerir a un tribunal inferior o a cualquiera de sus jueces para que adopte este criterio o para que proceda al desempeño de cualquiera de sus funciones, el auto no puede tener dominio sobre la discreción judicial.

32 LPRA § 3422 (2014).

De conformidad con lo anterior, el recurso solamente procede cuando el peticionario logra demostrar el incumplimiento de un deber ministerial de determinado funcionario público. Noriega, 135 DPR en la pág. 448. Véase también AMPR, 178 DPR en las págs. 263-64; Díaz Saldaña v. Acevedo Vilá, 168 DPR 359, 365 (2006) (Sentencia). Véase además DAVID RIVÉ RIVERA, RECURSOS EXTRAORDINARIOS 107 (2da ed. rev. 1996).

Según la jurisprudencia del Tribunal Supremo de Puerto Rico, un deber ministerial es “un deber impuesto por la ley que no permite discreción en su ejercicio, sino que es mandatorio o imperativo”. Pagán v. Tower, 35 DPR 1, 3 (1926). Véase también AMPR, 178 DPR en las págs. 263-64; Díaz Saldaña, 168 DPR en la pág. 365; Álvarez de Choudens v. Tribunal Superior, 103



DPR 235, 242 (1974); Rodríguez Carlo v. García Ramírez, 35 DPR 381, 384 (1926). Véase además RIVÉ RIVERA, *supra*, en la pág. 107.

No obstante, el Tribunal ha señalado que el “deber ministerial, aunque inmanente al auto de *mandamus*, no tiene que ser necesariamente expreso, pues tal supuesto reduciría la función exclusiva de este Tribunal de interpretar la Constitución y las leyes”. AMPR, 178 DPR en la pág. 264 (citando a Hernández Agosto v. Romero Barceló, 112 DPR 407, 418 (1982)). Igualmente, el deber ministerial no tiene que surgir formalmente de una ley, pudiendo éste ser imperativo de la Constitución, un reglamento, o cualquier otro documento normativo, abarcando cualquier fuente que tenga fuerza de ley y que obligue al funcionario en cuestión a realizar determinado acto.

Por otra parte, la doctrina impone ciertas limitaciones respecto a la expedición del auto de *mandamus*. De tal manera, éste no puede ser emitido “en los casos en que se encuentre un recurso adecuado y eficaz en el curso ordinario de la ley”. Art. 651, Código de Enjuiciamiento Civil, 32 L.P.R.A. § 3423 (2014); Hernández Agosto v. Romero Barceló, 112 DPR 407 (982). Es decir, el auto de *mandamus* sólo procede cuando “el derecho a exigir la inmediata ejecución de un acto sea evidente y aparezca que no se podrá dar ninguna excusa para no ejecutarlo”. Regla 54 Proc. Civ., 32 LPRA Ap. V., R. 54 (2014). De igual forma, se ha reconocido que debe existir un requerimiento previo por parte del peticionario hacia el demandado para que éste cumpla con el deber exigido, salvo algunas excepciones. AMPR, 178 DPR en la pág. 267.

Finalmente, el Tribunal Supremo ha establecido que para expedir un recurso de *mandamus* es menester atender si se plantean cuestiones de gran interés público y la controversia levantada requiere una pronta y rápida solución; y si el peticionario tiene un interés especial en el derecho que reclama, distinto al que pueda tener cualquier otro ciudadano. Dávila v. Superintendente Elecciones, 82 DPR 264, 274-75 (1960); Acevedo Vilá v. Aponte Hernández, 168 DPR 443 (2006). También ha establecido nuestro más alto foro judicial que se deberá considerar el posible impacto que éste pudiera tener sobre los intereses públicos que puedan estar involucrados; evitar una intromisión indebida en los procedimientos del poder ejecutivo; y, que el auto no se preste a confusión o perjuicios de los derechos de terceros. AMPR, 178 DPR en la pág. 268.

### **3. Estándar de adjudicación de solicitudes de desestimación**

La Regla 10.2 de las de Procedimiento Civil, 32 LPRA Ap. V, R. 10.2 (2014), permite a una parte que, en lugar de presentar la alegación respondiente, las defensas afirmativas puedan ser

invocadas a través de una moción de desestimación debidamente fundamentada en cualquiera de las siguientes causas: “(1) falta de jurisdicción sobre la materia; (2) falta de jurisdicción sobre la persona; (3) insuficiencia del emplazamiento; (4) insuficiencia del diligenciamiento del emplazamiento; (5) dejar de exponer una reclamación que justifique la concesión de un remedio; (6) dejar de acumular una parte indispensable”. *Id.*

El propósito de una moción de desestimación es aligerar la tramitación de los casos civiles. Es norma reiterada que, a los fines de atender un reclamo de desestimación, se tienen que presumir como ciertos los hechos bien alegados en la demanda. Sánchez Montalvo v. Autoridad Puertos, 153 DPR 159 (2001); Pressure Vessels v. Empire Gas, 137 DPR 497 (1994); Ramos v. Orientalist Rattan, 130 DPR 712 (1992); Unisys v. Ramallo Brothers, 128 DPR 842, 858 (1991). Esta norma aplica a los hechos bien alegados y expresados de manera clara y concluyente, que no den margen a dudas. Roldán Rosario v. Lutron, 151 DPR 883, 890 (2000); Orientalist Rattan, 130 DPR en la pág. 712; Unisys, 128 DPR en la pág. 858; Romero Arroyo v. ELA, 127 DPR 724 (1991); Granados v. Rodríguez Estrada I, 124 DPR 1 (1989); Ramos v. Marrero, 116 DPR 357, 369 (1985); First Federal v. Asoc. de Condómin[o]s, 114 DPR 426, 431-32 (1983). Asimismo, los tribunales deben considerar las alegaciones de la demanda de la manera más favorable a la parte demandante. El Día v. Mun. Guaynabo, 187 DPR 811 (2013); García Gómez v. ELA, 163 DPR 800 (2005); Martínez v. Hosp. Metropolitano, 157 DPR 96, 105 (2002).

Lo anterior es, a su vez, compatible con la sana política judicial que persigue permitir que los pleitos se vean en sus méritos. Después de todo, nada es más frustrante para el logro de que un pleito se adjudique en los méritos que negar a una parte su día en corte. J.A. CUEVAS SEGARRA, TRATADO DE DERECHO PROCESAL CIVIL 783 (2000). Es harto conocido que en nuestro ordenamiento existe un interés apremiante e importante de que las controversias se resuelvan en los méritos y que los tribunales están llamados a promover lo anterior permitiendo a las y los ciudadanos su día en corte. Pueblo v. Rivera Toro, 173 DPR 137 (2008); Pueblo v. Rodríguez Ruiz, 157 DPR 288 (2002); Soc. Gananciales v. García Robles, 142 DPR 241 (1997).

#### **4. La doctrina de academicidad**

El Tribunal Supremo ha señalado en varias ocasiones que “[n]uestro ordenamiento contiene una serie de requisitos, de origen constitucional o de creación judicial, que los tribunales deben observar antes de pronunciarse sobre los méritos de una controversia. Dichos requisitos suelen

agruparse bajo el tema general de la ‘justiciabilidad’”. PNP v. Carrasquillo, 166 DPR 70, 74 (2005) (citando a 1 RAÚL SERRANO GEYLS, DERECHO CONSTITUCIONAL DE ESTADOS UNIDOS Y PUERTO RICO 97-100 (1986); ERWIN CHERMERINSKY, CONSTITUTIONAL LAW PRINCIPLES AND POLICIES 49-50 (2da ed. 2002)). Entre estas normas de ‘justiciabilidad’ y autolimitación judicial se encuentra la de academicidad. UPR v. Laborde Torres, 180 DPR 253, 280 (2010); Moreno Orama v. UPR II, 178 DPR 969, 973 (2010); Carrasquillo, 166 DPR en la pág. 75; Cruz Negrón v. Adm. Corrección, 164 DPR 341 (2005); Noriega v. Hernández Colón, 135 DPR 406, 421-22 (1994); CEE v. Dpto. Estado, 134 DPR 927, 934 (1993). Estas normas sirven “para fomentar que la intervención judicial ocurra en el momento más oportuno”. Carrasquillo, 166 DPR en la pág. 75; Laborde Torres, 180 DPR en la pág. 280; Moreno Orama, 178 DPR en la pág. 973.

Se ha dicho que una controversia adviene académica cuando el remedio solicitado o que se dicte en su día “no podrá tener efectos prácticos”. ELA v. Aguayo, 80 DPR 552, 584 (1958); véase también Laborde Torres, 180 DPR en la pág. 280; Moreno Orama, 178 DPR en la pág. 973. De manera similar, “un caso debe desestimarse por académico cuando los hechos o el derecho aplicable han variado de tal forma que ya no existe una controversia actual entre partes adversas”. Carrasquillo, 166 DPR en la pág. 75 (citando a Com. de la Mujer v. Sec. Justicia, 109 DPR 715 (1980); CHERMERINSKY, *supra*, en la pág. 112); Laborde Torres, 180 DPR en la pág. 280; Moreno Orama, 178 DPR en la pág. 974.

Así, “la academicidad no es otra cosa que la ‘doctrina de la acción legitimada enmarcada en el tiempo: El interés personal requerido debe existir al comienzo del litigio (standing) y debe continuar durante toda la duración del mismo (academicidad)’”. Carrasquillo, 166 DPR en la pág. 75; Laborde Torres, 180 DPR en las págs. 280-81. Por ello, al examinar si una controversia es académica, los tribunales deben “evaluar los eventos anteriores, próximos y futuros, a fines de determinar si su condición de controversia viva y presente subsiste con el transcurso del tiempo”. Cruz Negrón, 164 DPR en la pág. 341; Laborde Torres, 180 DPR en la pág. 281; CEE, 134 DPR en la pág. 935; Asoc. Periodistas v. González, 127 DPR 704, 717-18 (1991). Así, “[u]na vez se determina que un caso es académico los tribunales, por imperativo constitucional (ausencia de ‘caso o controversia’) o por motivo de autolimitación judicial, deben abstenerse de considerarlo en sus méritos”. Cruz Negrón, 164 DPR en la pág. 341; CEE, 134 DPR en la pág. 936; Asoc. Periodistas, 127 DPR en las págs. 717-18. Sin embargo,

[L]a jurisprudencia ha desarrollado cuatro excepciones a la doctrina de la academicidad, a saber: (1) cuando se presenta una controversia recurrente y capaz de evadir revisión judicial, (2) cuando la situación de hechos ha sido modificada por el demandado pero no tiene visos de permanencia, (3) cuando la controversia se ha tornado académica para el representante de una clase pero no para otros miembros de la clase, (4) y cuando persisten consecuencias colaterales que no se han tornado académicas.

Carrasquillo, 166 DPR en la pág. 75 (énfasis suplido); Laborde Torres, 180 DPR en la pág. 281; Moreno Orama, 178 DPR en la pág. 974; Cruz Negrón, 164 DPR en la pág. 341; Asoc. de Periodistas, 127 DPR en las págs. 717-18.

### ***B. Argumentación***

En su Sentencia Parcial, el TPI desestimó el requerimiento sobre la carta del Comité Ad Hoc y la propuesta de los bonistas presentada como parte de la negociación por entender que el mismo había advenido académico, y concluyó que el requerimiento sobre la composición del Comité Ad Hoc era improcedente, dado que no se trataba de “documento público o información en poder del Estado”.<sup>28</sup> Por su parte, en su Sentencia, el TPI desestimó los requerimientos de información sobre la identidad de las compañías que adquirieron bonos del ELA en el mercado primario correspondientes a la emisión de marzo de 2014 y las correspondientes cantidades que adquirieron, concluyendo que no se trata de información que obra en documento público y que no se ha demostrado que se trate de información pública en poder del estado y susceptible de divulgación.<sup>29</sup> Muy respetuosamente se argumenta aquí que tales determinaciones son erradas.

#### **1. El requerimiento sobre la propuesta del Comité Ad Hoc no ha advenido académico**

De entrada, las partes comparecientes sostienen que resulta improcedente la conclusión de que su requerimiento en torno a la carta enviada por el Comité Ad Hoc y la propuesta de negociación enviada al Estado advino académica. Si bien es cierto que la publicación de la referida carta del 24 de junio de 2015 cumple con la primera parte del requerimiento, aún subsiste la controversia en torno a la solicitud de acceso a la propuesta del Comité Ad Hoc.

Sobre este particular, como fue reseñado en el acápite de relación de hechos del presente escrito de apelación, los días 25 y 26 de junio de 2015, y el 2 de julio de 2015, el CPI y el señor Cintrón Arbasetti cursaron, mediante comunicaciones telefónicas y por correo electrónico, sendos requerimientos a Fortaleza mediante los cuales solicitaron copia de (1) la carta enviada por el Comité Ad Hoc, (2) “[l]a propuesta de los bonistas con sus condiciones para hacer una nueva transacción”, y (3) “[l]a lista de los más de 35 fondos que componen” el Comité.<sup>30</sup> Sin

<sup>28</sup> *Anejo VI*, en la pág. 131 del Apéndice.

<sup>29</sup> *Anejo VI*, en la pág. 211 del Apéndice.

<sup>30</sup> *Anejo I*, en las págs. 20-23 del Apéndice.

embargo, pese los múltiples requerimientos, así como el seguimiento que se le dio a dichas gestiones, **nadie en La Fortaleza respondió a estas solicitudes**. Por tal razón, el 13 de julio de 2015, el CPI y el Sr. Cintrón Arbasetti presentaron la petición de *mandamus* de epígrafe e incluyeron, en sus alegaciones 14-16, el requerimiento relativo a la propuesta de los bonistas.<sup>31</sup>

Visto de esta manera, resulta improcedente la conclusión del TPI respecto a que todas las controversias en torno a la carta del 24 de junio de 2015 han advenido académicas. Si bien la carta fue provista por el Estado, aún queda viva la controversia en torno a la propuesta que el Comité Ad Hoc ha cursado al Gobierno y la identidad de los fondos que componen el Comité. De hecho, dado que para la fecha de presentación del *mandamus* la carta ya había sido compartida con el Sr. Cintrón Arbasetti y el CPI, sería irrazonable concluir, como hizo el foro de instancia, que el Estado cumplió con todo lo requerido por dichas partes al compartir copia de la carta. Por tal razón, procede la revocación del dictamen apelado en cuanto a este extremo.

Ahora bien, tanto en su solicitud de desestimación como en su argumentación durante la vista del 16 de julio de 2015, el Estado adujo, por vía de su representante legal, que no existe un documento que recoja la propuesta cursada por el Comité Ad Hoc, por lo cual tampoco surge una obligación de descubrirlo. Tal aseveración no sólo es contraria a la prueba ventilada en el caso de autos, sino que parte de la premisa errada de que correspondía a las partes comparecientes, en esta etapa de adjudicación de una solicitud de desestimación en un caso sobre acceso a la información, demostrar que existe un documento a los efectos.

De entrada, la única prueba presentada al TPI en torno a los requerimientos relativos al Comité Ad Hoc es la carta firmada por el ‘Steering Committee’ de dicho cuerpo el 24 de junio de 2015.<sup>32</sup> Un examen de la misma refleja varias referencias específicas a la existencia de una propuesta cursada al Gobernador por parte de los bonistas que componen el referido Comité:

[O]ur advisors have repeatedly **presented you with terms for a PRIFA financing**, yet there has been no substantive engagement by the Commonwealth.

We were particularly distressed to hear **the terms of our proposal** described in the press as ‘unacceptable’ by senior government officials. We have consistently communicated over the past year, and reiterate now, that while there are **certain provisions** that will be important to our group, we come to the PRIFA negotiations with open minds and no set expectations.<sup>33</sup>

---

<sup>31</sup> *Anejo I*, en las págs. 1-25 del Apéndice.

<sup>32</sup> *Anejo III*, en la pág. 63 del Apéndice.

<sup>33</sup> *Anejo III*, en la pág. 63 del Apéndice (énfasis suplido).

De conformidad con lo anterior, de la misma carta del Comité Ad Hoc surge con meridiana claridad la existencia de una propuesta con varios términos para la negociación con el Estado.

Ahora bien, aún si existiera alguna duda en torno a la existencia del ante mencionado documento, ello no justifica la desestimación del referido requerimiento en esta etapa. Ello se debe a que, al examinar una solicitud de desestimación, el foro de instancia estaba obligado a dar por admitidos todos los hechos bien alegados de la demanda, y a interpretarlos de la manera más favorable a la parte demandante. El Día, 187 DPR en la pág. 811; García Gómez, 163 DPR en la pág. 800; Martínez, 157 DPR en la pág. 105. Además, en casos como el de autos, en los que está envuelto un reclamo del derecho constitucional al acceso a la información, es el Estado, y no la parte que solicita la información, quien tiene el peso de la prueba de demostrar la improcedencia de su reclamo. Colón Cabrera, 170 DPR en la pág. 590; Angueira, 150 DPR en la pág. 24; Santiago, 117 DPR en la pág. 159.

Lejos de satisfacer el extraordinario estándar requerido para desestimar un recurso en el que se invoca el derecho constitucional al acceso a la información, el Estado descansó en las alocuciones de su representante legal para intentar derrotar la veracidad –asumida en esta etapa– de las alegaciones de la demanda. Así, en atención a que las alegaciones de los y las representantes legales de las partes no hacen prueba, tales expresiones sobre la alegada inexistencia de lo solicitado por las partes comparecientes, no podían ser suficientes para desestimar el recurso de *mandamus* presentado en el caso de autos. Por tal razón, resulta también improcedente el razonamiento del Estado sobre este particular.

## **2. La improcedencia de la desestimación del requerimiento de información sobre la composición del Comité Ad Hoc**

Al mismo resultado ha de llegarse en torno a la desestimación del requerimiento de información sobre la composición del Comité Ad Hoc. Sobre este particular, el foro de instancia razonó que, dado que no se trataba de “documento público o información en poder del Estado”, no había nada que divulgar.<sup>34</sup> Nuevamente, tal determinación no solo ignora completamente el estándar de revisión aplicable en esta etapa de los procedimientos, sino que acoge la absolutamente increíble posición, suscrita por las partes codemandadas, de que éstas no tienen información sobre la identidad de las partes con las que están negociando. Tal posición no puede ser avalada por este Honorable Tribunal.

---

<sup>34</sup> *Anejo VI*, en la pág. 131 del Apéndice.

De entrada, resulta improcedente la desestimación del requerimiento de información sobre la composición del Comité Ad Hoc en esta etapa. Tal y como fue discutido en el contexto del requerimiento sobre la propuesta de los bonistas del Comité Ad Hoc, a la hora de examinar la procedencia de las solicitudes de desestimación, el TPI estaba obligado a dar por admitidos los hechos bien alegados de la demanda y a interpretarlos de la manera más favorable a la parte demandante. El Día, 187 DPR en la pág. 811; García Gómez, 163 DPR en la pág. 800; Martínez, 157 DPR en la pág. 105. Igualmente, correspondía al Estado, y no a las comparecientes, demostrar mediante prueba la inexistencia de la información solicitada. Colón Cabrera, 170 DPR en la pág. 590; Angueira, 150 DPR en la pág. 24; Santiago, 117 DPR en la pág. 159.

Sin embargo, al igual que argumentan en torno al requerimiento sobre las propuestas del Comité Ad Hoc, el Estado se ha limitado a plantear, más no a ofrecer evidencia sobre el particular, que la información solicitada no existe o no está en sus manos. Aún si se partiera de la premisa de que el Estado tuviera razón en torno a la inexistencia de tal información, lo que se niega, al no ofrecer evidencia sobre el particular que derrotara la veracidad de los hechos bien alegados en la petición de *mandamus*, no procedía la desestimación de este requerimiento. Así, pues, también procede revocar la Sentencia apelada en cuanto a este extremo.

Más allá del fundamento anterior, muy respetuosamente se aduce aquí que erró el foro de instancia al hacerse eco de una posición completamente improcedente por parte del Estado, que no sólo no encuentra apoyo alguno en la escasa prueba ventilada ante el TPI en esta etapa, sino que resulta completamente increíble. Según el Estado, no procedía acceder al requerimiento sobre la composición del Comité Ad Hoc cursado por el CPI y el señor Cintrón Arbasetti porque tal información no existe o no está en su poder. Tal posición se manifiesta en momentos en los que el Estado se encuentra participando activamente de reuniones y negociaciones con representantes del referido Comité Ad Hoc dirigidas a llegar a algún acuerdo en torno al refinanciamiento de las deudas del Gobierno de Puerto Rico. Ello no es un hecho incierto u obscuro, sino que se trata de un asunto de conocimiento general y que ha recibido considerable cobertura noticiosa en los medios del País,<sup>35</sup> por lo que este Honorable Tribunal puede tomar, y así se solicita, conocimiento judicial del mismo.

---

<sup>35</sup> Véase, e.g., *Comienzan negociaciones secretas en medio de otra degradación*, NOTICEL (11 de septiembre de 2015), disponible en <http://www.noticel.com/noticia/180777/comienzan-negociaciones-secretas-en-medio-de-otra-degradacion.html> (última visita el 9 de octubre de 2015); Eva Laureano, *Informe detalla cómo los "buitres" cierran el cerco sobre P.R. (documento)*, NOTICEL (5 de septiembre de 2015), disponible en <http://www.noticel.com/noticia/>

Visto de esta manera, **la posición del Estado es que no tiene información sobre quiénes son las entidades que componen el Comité Ad Hoc con el que está negociando.** Tal aseveración, amén de resultar peligrosa para el País, dado que si fuera cierta, significaría que el Gobierno de Puerto Rico no conoce con quiénes está negociando, resulta completamente increíble. Este Honorable Tribunal no debe dar curso a tan irrazonable contención. Después de todo, “los jueces no [pueden] ser tan ingenuos como para creer cosas que nadie más creería, ni para pensar que algunas personas estarían dispuestas a hacer cosas que probablemente nadie haría”. Granados, 124 DPR en la pág. 99. Véase también Pueblo v. Pérez Feliciano, 183 DPR 1003, 1022 (2011); Pueblo v. García Ojeda, 183 DPR 599, 609 (2011); Pueblo v. Eliecer Díaz, 183 DPR 167, 201 (2011); In re Torres Viñals, 180 DPR 236, 251 (2010); In re Ruiz Rivera, 168 DPR 246, 276 (2006); Pueblo v. Serrano, 148 DPR 173, 190 (1999); Pueblo v. Luciano Arroyo, 83 DPR 573, 582 (1961). No sólo resulta increíble el que el Estado desconozca la identidad de las entidades que componen el Comité con quien ha estado negociando a espaldas del País, sino que también resulta difícil creer que el Gobierno esté dispuesto a sentarse a negociar con

---

180536/informe-detalla-como-los-buitres-cierran-el-cerco-sobre-pr-documento.html (última visita el 9 de octubre de 2015); Eva Laureano, *BGF se apresta a renegociar la deuda en proceso confidencial*, NOTICEL (1 de septiembre de 2015), disponible en <http://www.noticel.com/noticia/180399/bgf-se-apresta-a-reestructurar-su-deuda-en-proceso-confidencial.html> (última visita el 9 de octubre de 2015); Laura J. Keller, *Puerto Rico Said Preparing for Development Bank Talks With Bondholders*, BLOOMBERG (1 de septiembre de 2015), disponible en <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-09-01/puerto-rico-development-bank-said-preparing-to-start-debt-talks> (última visita el 9 de octubre de 2015); Joel Cintrón Arbasetti y Carla Minet, *Mapa de los protagonistas del juego de la deuda de Puerto Rico y cuáles son sus posiciones*, CENTRO DE PERIODISMO INVESTIGATIVO (23 de julio de 2015), disponible en <http://periodismoinvestigativo.com/2015/07/mapa-de-los-protagonistas-del-juego-de-la-deuda-de-puerto-rico-y-cuales-son-sus-posiciones/> (última visita el 9 de octubre de 2015); Ed Morales, *How Hedge and Vulture Funds Have Exploited Puerto Rico's Debt Crisis*, THE NATION (21 de julio de 2015), disponible en <http://www.thenation.com/article/how-hedge-and-vulture-funds-have-exploited-puerto-ricos-debt-crisis/> (última visita el 9 de octubre de 2015); Joel Cintrón Arbasetti y Carla Minet, *Al descubierto los fondos de cobertura en Puerto Rico*, CENTRO DE PERIODISMO INVESTIGATIVO (14 de julio de 2015), disponible en <http://periodismoinvestigativo.com/2015/07/al-descubierto-los-fondos-de-cobertura-en-puerto-rico/> (última visita el 9 de octubre de 2015); Associated Press, *Puerto Rico officials hold 1st meeting with creditors to discuss restructuring island's debt*, CANADIAN BUSINESS (13 de julio de 2015), disponible en <http://www.canadianbusiness.com/business-news/puerto-rico-officials-hold-1st-meeting-with-creditors-to-discuss-restructuring-islands-debt/> (última visita el 9 de octubre de 2015); Inter News Service, *Puertorriqueños protestan por reunión del gobierno con bonistas*, METRO (13 de julio de 2015), disponible en <http://www.canadianbusiness.com/business-news/puerto-rico-officials-hold-1st-meeting-with-creditors-to-discuss-restructuring-islands-debt/> (última visita el 9 de octubre de 2015); Michelle Kaske, Laura J. Keller y Brian Chappatta, *Puerto Rico Says Too Soon to Say How Bondholders Will Fare*, BLOOMBERG (13 de julio de 2015), disponible en <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-07-13/puerto-rico-says-it-s-too-soon-to-say-how-bondholders-may-fare> (última visita el 9 de octubre de 2015); Aaron Kuriloff, *Citigroup to Host Monday Meeting with Puerto Rico Bondholders*, WALL STREET JOURNAL (8 de julio de 2015), disponible en <http://www.wsj.com/articles/citigroup-to-host-monday-meeting-with-puerto-rico-bondholders-1436367016> (última visita el 9 de octubre de 2015); Limarys Suárez Torres, *Gobierno presentará a los bonistas la ruta para reestructurar la deuda*, EL NUEVO DÍA (7 de julio de 2015), disponible en <http://www.elnuevodia.com/noticias/politica/nota/gobiernopresentaraalosbonistaslarutaparareestructurarladeuda-2070127/> (última visita el 9 de octubre de 2015); Joel Cintrón Arbasetti y John Marino, *Fondos buitre acorralan a Puerto Rico*, CENTRO DE PERIODISMO INVESTIGATIVO (9 de abril de 2015), disponible en <http://periodismoinvestigativo.com/2015/04/fondos-buitre-acorralan-a-puerto-rico/> (última visita el 9 de octubre de 2015); *Puerto Rico creditors meet on fears of debt moratorium*, FINANCIAL TIMES (15 de enero de 2014), disponible en <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/7d2970ba-7e07-11e3-95dd-00144feabdc0.html?siteedition=intl#axzz2qPIBaFE6> (última visita el 9 de octubre de 2015); Luisa García Pelatti, *Los bonistas se reúnen para hablar de una posible reestructuración de la deuda*, SIN COMILLAS.COM (15 de enero de 2014), disponible en <http://sincomillas.com/el-gobierno-esta-pensando-reestructurar-la-deuda/> (última visita el 9 de octubre de 2015).



personas naturales o jurídicas que ni siquiera conoce que son tenedores de bonos del ELA. Por tal razón, al estimar probadas, sin más, tales expresiones de la representación legal del Estado, el TPI erró. Procede, pues, revocar la Sentencia apelada.

### **3. La improcedencia de la desestimación del requerimiento de información al BGF sobre las compañías que adquirieron bonos en la emisión de marzo de 2014 y las cantidades correspondientes**

El mismo análisis que antecede con respecto a la composición y propuestas del Comité Ad Hoc aplica al requerimiento de información que se le hizo al BGF sobre la identidad de las compañías de fondos de cobertura que adquirieron bonos del ELA en la emisión de marzo del 2014. Sobre esta información, el TPI acogió la teoría de las co-demandadas –sin que se aportara prueba de ello– a los efectos de que la información solicitada “no obra en un documento público y, por otro lado, no se ha demostrado que sea información que esté en poder del estado y susceptible de divulgación al amparo del derecho ciudadano de acceso a información pública”.<sup>36</sup>

Por otro lado, en este caso el TPI acogió unos planteamientos del BGF sin tomar en consideración las obligaciones que le impuso la ley a esta entidad en relación con la emisión de los bonos en controversia. Por otro lado, de forma muy peligrosa para la transparencia en la gestión gubernamental y el derecho de acceso a la información, el TPI coincidió con la teoría del BGF de que por el hecho de que utilizó mediante contratación a unos agentes para la distribución de los bonos, ya la información correspondiente deja de ser pública y estar en poder del Estado.

Lo resuelto por el Tribunal apelado crea un peligroso precedente que pudiera dar lugar a que la contratación de terceros para el manejo de información o transacciones del Estado sea utilizado como subterfugio para ocultar información a la ciudadanía o para privarle de acceso a ella. Este foro apelativo tiene en sus manos evitar que esto suceda.

De igual forma, no es correcta la apreciación del TPI a los efectos de que se trate de información que no está en poder del BGF, puesto que por mandato de Ley dicha agencia tiene el deber ministerial de custodiar la información referente a la emisión de los bonos en cuestión.

El 4 de marzo de 2014 se aprobó en nuestra jurisdicción la Ley 34-2014 para autorizar la emisión de bonos del Estado Libre Asociado de Puerto Rico por una cantidad de principal que no excediera los 3,500 millones de dólares para, entre otras cosas, pagar o refinanciar deudas y otras obligaciones del E.L.A. y sus corporaciones públicas. El Art. 9 de la Ley 34-2014 dispone:

---

<sup>36</sup> *Anejo XIII*, en la pág. 211 del Apéndice.

El producto de la venta de los pagarés y los bonos emitidos bajo las disposiciones de esta Ley (que no sea el producto de los bonos requeridos para el pago de principal e intereses de dichos pagarés o de otros bonos y obligaciones del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, o para reservas autorizadas por esta Ley) será ingresado en un fondo especial **en el Banco Gubernamental de Fomento para Puerto Rico** denominado “Fondo de Bonos de Obligación General de 2014” y será desembolsado de acuerdo a las disposiciones estatutarias que regulan los desembolsos públicos y para los fines aquí provistos. (Énfasis nuestro).

Por su parte, el Art. 11 de la Ley 34-2014 dispuso:

Será deber ministerial del **Presidente del Banco Gubernamental de Fomento** radicar mensualmente, en las Secretarías de la Cámara de Representantes y el Senado de Puerto Rico, un Informe Mensual de la Deuda Pública del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, sus corporaciones públicas y agencias, así como sus municipios. Dicho informe incluirá, sin limitarse, el desglose de la deuda pública por entidad gubernamental, la comparación de dicha deuda con el Producto Nacional Bruto (PNB), los márgenes prestatarios regulares y constitucionales disponibles, y el desglose de las emisiones de bonos y préstamos por pagar. Dicho informe detallará, además, la deuda pendiente garantizada por el Estado Libre Asociado de Puerto Rico, la deuda garantizada a través de la Corporación Para el Financiamiento del Interés Apremiante (COFINA), la deuda pendiente con el Banco Gubernamental de Fomento y toda la deuda de las Corporaciones Públicas, Agencias y Departamento con la Banca Privada. (Énfasis nuestro).

De las disposiciones legales antes transcritas no queda duda que el BGF y su Presidenta custodian y tienen el control de la información que le ha sido solicitada por la parte peticionaria-apelante. Resultaría inverosímil que siendo el BGF el depositario de los fondos provenientes de la emisión de bonos, no conozca la identidad de las compañías que adquirieron tales bonos en el mercado primario. Resulta más inverosímil aun cuando es deber ministerial de la Presidenta del BGF el preparar un informe mensual que contenga el desglose de la deuda pública por entidad gubernamental, la comparación de dicha deuda con el Producto Nacional Bruto (PNB), los márgenes prestatarios regulares y constitucionales disponibles, y el desglose de las emisiones de bonos y préstamos por pagar, entre otros particulares.

Aunque la información solicitada por los peticionarios-apelantes no está contenida en los informes que debe presentar mensualmente la Presidenta del BGF ante la Legislatura, es evidente que para preparar tales informes se tiene que hacer referencia a la información que es objeto del pleito de epígrafe y que está siendo solicitada en el caso de epígrafe. Nótese que la Ley le impone a la Presidenta del BGF informar a la legislatura el desglose de las emisiones de bonos. Es decir, para poder cumplir con este mandato de Ley la Presidenta del BGF deber tener disponible la identidad de las compañías y las cantidades de bonos de cada una pues de otra forma sería imposible poder realizar el desglose antes mencionado.

Es importante recalcar que el hecho de que el BGF haya contratado a terceras personas como sus agentes para el manejo de esta información eso no significa que la información producto de las correspondientes transacciones deje de ser un asunto público o que deje de estar bajo el control de dicha entidad gubernamental. Resolver lo contrario abriría una puerta sumamente peligrosa para la falta de transparencia en la gestión pública y una excusa inaceptable para privar a la ciudadanía de un derecho tan fundamental como es el acceso a la información y todos los demás derechos que se derivan del primero.

En este caso la parte apelada ha argumentado –y así parece entenderlo el Tribunal apelado– que no tiene la obligación de crear un documento que no exista. Ante ese argumento debemos señalar que estamos ante un caso de acceso a la información que no se limita a la existencia de un documento específico que recoja toda la información solicitada, sino que se extiende a cualquier formato del cual surja la información pública en manos del estado. Es deber de la parte apelada poner a la disposición que tiene en su poder independientemente de si la misma está o no contenida en un documento particular.

Heimos señalado desde el principio de este caso que no puede el BGF argumentar con seriedad que le resulta oneroso proveer acceso a la identidad de unas compañías de fondos de cobertura que adquirieron bonos del ELA en una única emisión de bonos que se llevó a cabo en el año 2014 y sus correspondientes cantidades cuando es información que el BGF tiene a la mano y meramente lo que tiene que hacer es proveer acceso a la misma.

Reiteramos que si el BGF no es transparente en su gestión y en el cumplimiento de su deber ministerial a quien debe perjudicar dicha falta de transparencia es al BGF y no a la parte peticionaria-apelante. Esto es importante puesto que el TPI le requiere a la parte promovente-apelante un nivel de especificidad que es imposible cumplir precisamente porque la apelada no ha sido transparente en su gestión lo que imposibilita a las comparecientes poder ser más específica de lo que fue al solicitar la información en controversia.

Por último, la parte peticionaria-apelante ha cuestionado que el criterio para definir lo que constituye información pública se limite exclusivamente a lo que expone la Ley de Administración de Documentos Públicos de Puerto Rico, Ley Núm. 5 de 8 de diciembre de 1955, según enmendada, 3 LPRA §§ 1001 *et seq.* Nótese que la mencionada ley no fue creada dentro del contexto de lo que constituye el derecho fundamental de acceso a la información sino que se

trata de una legislación fundamentada en la preservación de documentos en las agencias ante el riesgo de deterioro por la acción del tiempo y las malas condiciones que rodean su conservación y archivo (Art. 1 de la Ley). Como bien establece la propia exposición de motivos de esta pieza legislativa la misma fue creada para establecer un programa sistemático de conservación de documentos que merecen preservarse por más tiempo y la eliminación de aquellos documentos que carecen de valor permanente o ya han perdido su utilidad administrativa.

En vista de lo anterior, circunscribirse a lo que se define en Ley de Administración de Documentos Públicos de Puerto Rico, *supra*, para definir la información pública a la que tiene derecho la ciudadanía es cuestionable puesto que existe información pública que escapa de la definición limitada que tiene dicha ley por las razones que hemos expuesto. Esto cobra mayor relevancia en una jurisdicción como la nuestra donde no existe legislación específica para atender el tema de acceso a la información. Le corresponde, por tanto, a los tribunales establecer los contornos de dicho derecho, pero su base no puede limitarse a lo que dispone una ley de manejo, archivo, conservación y disposición de documentos gubernamentales.

Por otro lado, exigir que la información pública tiene que estar contenida en un documento particular trae como resultado que para evadir la obligación de proveer acceso a la información pública, los registros de tal información en las dependencias gubernamentales se dispersen en diferentes documentos para luego –cuando se le solicite la información– argumentar que no se trata de documento público porque la información no está contenida en un documento particular. Peor aún, que se le requiera al ciudadano que solicita la información que sea específico al momento de identificar el documento particular donde se encuentra la información que solicita cuando dicha información es manejada exclusivamente por la entidad de que se trate y no está de forma alguna accesible a la ciudadanía.

Respetuosamente entendemos que también está en manos de este foro apelativo atajar que dicha peligrosa práctica se convierta en la barrera para que la ciudadanía tenga acceso a la información, como ha sucedido en el caso de epígrafe.

## VII. SÚPLICA

**POR TODO LO CUAL**, se solicita muy respetuosamente que este Honorable Tribunal revoque tanto la Sentencia Parcial como la Sentencia final emitida por el Tribunal de Primera

Instancia y declare con lugar la petición de *mandamus* presentada por las partes comparecientes y ordene a las partes codemandadas a proveer la información solicitada.

**RESPETUOSAMENTE SOMETIDO.**

#### **VIII. NOTIFICACIÓN**

**CERTIFICO:** Que en el día de hoy se ha enviado a través de correo certificado con acuse de recibo copia fiel y exacta del presente escrito a: **Lcda. Claudia Juan García**, *División de Recursos Extraordinarios y Política Pública, Departamento de Justicia*, PO Box 9020492, San Juan, PR 00902-0192; **Lcda. Giselle López Soler**, *Law Offices of Giselle López Soler*, PMB 257, Rd. 19 1353, Guaynabo, PR 00966; **Sra. Griselda Rodríguez Collado**, *Secretaria Regional, Centro Judicial de San Juan*, PO Box 190887, San Juan, PR 00919.

En San Juan, Puerto Rico, a 9 de octubre de 2015.

OBP por

**OSVALDO BURGOS PÉREZ**

Colegiado Núm. 12276 TS Núm. 11021  
PO Box 194211; San Juan, PR 00919-4211  
Tel. (787) 751-0681; Fax: (787) 751-0621  
C/E: oburgosperez@aol.com

**LUIS JOSÉ TORRES ASENSIO**

Colegiado Núm. 17087; TS Núm. 15610  
PO Box 368038; San Juan, PR 00936-8038  
Tel. (787) 209-6375; Fax: N/A  
C/E: luis.jose.torres.asencio@gmail.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
TRIBUNAL DE APELACIONES  
REGIÓN JUDICIAL DE SAN JUAN

<p><b>Centro de Periodismo Investigativo, Inc.; Joel Cintrón Arbasetti</b></p> <p>Peticionarios-Apelantes</p> <p>v.</p> <p><b>Alejandro García Padilla, en su capacidad oficial como Gobernador del Estado Libre Asociado de Puerto Rico; Estado Libre Asociado de Puerto Rico; Oficina del Gobernador del Estado Libre Asociado de Puerto Rico; Banco Gubernamental de Fomento para Puerto Rico; Melba Acosta Febo, en su capacidad oficial como Presidenta del Banco Gubernamental de Fomento para Puerto Rico</b></p> <p>Promovidos-Apelados</p>	<p><b>KLAN 2015-</b>_____</p>	<p><b>Apelación</b> procedente del Tribunal de Primera Instancia, Sala Superior de San Juan</p> <p><b>Civil Núm.:</b> SJ2015CV0019 1 (Sala 907)</p> <p><b>Sobre:</b> <i>Mandamus</i>; acceso a la información</p>
---	-------------------------------	---

ÍNDICE DEL APÉNDICE

ANEJO	TÍTULO DE DOCUMENTO	PÁGINA(S)
ANEJO I	Petición Urgente de <i>Mandamus</i> del 13 de julio de 2015 .....	1-25
ANEJO II	Emplazamientos .....	26-50
ANEJO III	Moción urgente solicitando desestimación del 15 de julio de 2015 ....	51-63
ANEJO IV	Moción urgente de desestimación y en unión a Moción del Estado Libre Asociado de Puerto Rico del 15 de julio de 2015 .....	64-122
ANEJO V	Minuta de vista del 16 de julio de 2015, transcrita el 20 de julio de 2015 .....	123
ANEJO VI	Sentencia Parcial emitida y notificada el 17 de julio de 2015 .....	124-132
ANEJO VII	Solicitud de Reconsideración del 3 de agosto de 2015 .....	133-144
ANEJO VIII	Notificación de Resolución del 10 de agosto de 2015 .....	145-146
ANEJO IX	Moción en cumplimiento de orden sobre exposición más definida del 27 de julio de 2015 .....	147-156
ANEJO X	Moción en cumplimiento de orden y oposición a exposición Más definida del 11 de agosto de 2015 .....	157-182
ANEJO XI	Réplica a Moción en cumplimiento de orden del BGF y a oposición a exposición más definida del 24 de agosto de 2015 ....	183-192
ANEJO XII	Réplica a “Réplica a Moción en cumplimiento de orden y a Oposición a moción más definida” del 31 de agosto de 2015 .....	193-203
ANEJO XIII	Sentencia emitida y notificada el 9 de septiembre de 2015 .....	204-211